

# 심사위원회 심사의결서

■ 안 건 : 충북콘텐츠기업육성센터 건립 설계 공모 응모작품

당선작 심사

■ 의 결 : 상기 안건에 대하여 각 응모작품을 심사하고, 종합평가 점수를 산정한 결과 당선작을 다음과 같이 선정하였음을 의결함.

| 구 분         |     | 작품번호(업체명)                     | 평가점수    | 비 고 |
|-------------|-----|-------------------------------|---------|-----|
| 당선작         |     | 22222 - 04 (신성종합건축사사무소)       | 100.8 점 |     |
| 입<br>상<br>작 | 최우수 | 22222 - 01 (선연지(주)리얼종합건축사사무소) | 98.3 점  |     |
|             | 우 수 | 22222 - 03 (주재명 건축사사무소)       | 79.8 점  |     |
|             | 가 작 | 22222 - 02 (AAPA 건축사사무소)      | 73.3 점  |     |

붙임 : 1. 평가점수 집계표 1부.

2. 위원별 평가점수표 1부.

2023. 2. 17.

건축설계공모 심사위원장


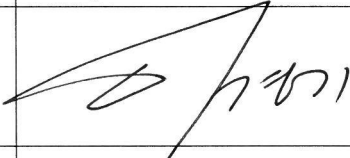



조종근 

# 심사위원회 심사의결서

## ■ 당선작 선정

○ 당선작 【작품코드 : 22222-04】

「충북콘텐츠기업육성센터 건립 설계 공모 심사위원회」에서 2023. 2. 17.  
작품심사를 완료하고 위와 같이 심사 의결함.

| 구 분 | 성 명   | 서 명  | 비 고 |
|-----|-------|--|-----|
| 위원장 | 조종근   |   |     |
| 위 원 | 이 경 기 |  |     |
| 위 원 | 이 동 원 |  |     |
| 위 원 | 김미경   |  |     |
| 위 원 | 한 찬 훈 |  |     |

작성자 : 행정지원팀 선임 이지수 이지수

확인자 : 심사위원장 조종근 

충북과학기술혁신원 원장 귀하

『충북콘텐츠기업육성센터 건립』 설계 공모 심사위원회  
**위원별 평가 집계 총괄표(건축)**

| 심사위원          | 작품별 평가 집계표(건축) |          |          |          | 비 고<br>(산 식) |
|---------------|----------------|----------|----------|----------|--------------|
|               | 22222-01       | 22222-02 | 22222-03 | 22222-04 |              |
|               | 88.5           | 71.5     | 83.5     | 96.5     |              |
|               | 95.0           | 72.0     | 92.0     | 81.0     |              |
|               | 93.5           | 73.5     | 76.5     | 96.5     |              |
|               | 93.0           | 73.0     | 77.0     | 97.0     |              |
|               | 93.5           | 74.5     | 77.5     | 94.5     |              |
| 계             | 463.5          | 364.5    | 406.5    | 465.5    | ①            |
| 최고점수          | 95.0           | 74.5     | 92.0     | 97.0     | ②            |
| 최저점수          | 88.5           | 71.5     | 76.5     | 81.0     | ③            |
| 최고 · 최저 점수 제외 | 280.0          | 218.5    | 238.0    | 287.5    | ④=①-(②+ ③)   |
| 종합평점          | 93.3           | 72.8     | 79.3     | 95.8     | ⑤=④/(위원수-2)  |
| 가점            | 5.0            | 0.0      | 0.0      | 5.0      | 지역업체가점       |
| 감점            | 0.0            | -0.5     | -0.5     | 0.0      |              |
| 합계            | 98.3           | 73.3     | 79.8     | 100.8    |              |
| 순위            | 2              | 4        | 3        | 1        |              |

2023. 2. 17.

작성자 : 이 지 수 (인)

확인자 : 심사위원장 조 중 근 (인)

심사위원 김 미 경 (인)

심사위원 이 경 가 (인)

심사위원 이 동 윤 (인)

심사위원 한 찬 훈 (인)

# 심사위원별 평가 점수표

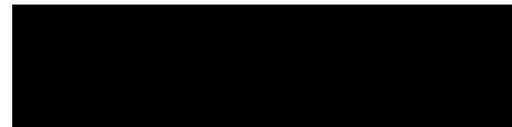
- ☐ 사 업 명 : 충북콘텐츠기업육성센터 건립 설계 공모
- ☐ 평가점수

| 평가분야               | 세 부 항 목  | 배점  | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|--------------------|--|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치<br>계획           | ○ 배치 및 토지 활용도<br>○ 시설 및 공간 이용의 편의성<br>○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근<br>계획의 적절성 | 20  | 미            | 양            | 우            | 수            |
| 공간<br>계획           | ○ 내외부 공간계획의 적절성<br>○ 공간 이용의 효율성<br>○ 동선 및 기능배분의 적절성                  | 30  | 미            | 양            | 우            | 수            |
| 경관 및<br>주변과의<br>조화 | ○ 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>○ 입면 디자인 계획성                                | 20  | 수            | 양            | 미            | 우            |
| 기술<br>계획           | ○ 환경친화적 설계기법의 우수성<br>○ 비용 절감 등 경제성<br>○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성            | 15  | 우            | 미            | 양            | 수            |
| 기타                 | ○ 공공성 제고방안, 특수 조건에 대한<br>대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항                        | 15  | 수            | 양            | 미            | 우            |
| 합 계                |  | 100 |              |              |              |              |

※등급 배분방법: 수(1작품), 우(1작품), 미(1작품), 양(1작품) 배분하여 작성

2023. 2. 17.

심사위원 :



설계공모 심사위원장 귀하

## 심사 위원별 평가 점수표

| 평가분야            | 세부항목  | 배점     | 평가<br>구분 | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|-----------------|---|--------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치계획            | - 배치 및 토지 활용도<br>- 시설 및 공간 이용의 편의성<br>- 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성 | 20     | 상대<br>평가 | 미            | 양            | 우            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 16           | 14           | 18           | 20           |
| 공간계획            | - 내외부 공간 계획의 적절성<br>- 공간 이용의 효율성<br>- 동선 및 기능배분의 적절성              | 30     | 상대<br>평가 | 미            | 양            | 우            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 24           | 21           | 27           | 30           |
| 경관 및<br>주변과의 조화 | - 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>- 입면 디자인 계획의 우수성                         | 20     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 미            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 20           | 14           | 16           | 18           |
| 기술계획            | - 환경친화적 설계기법의 우수성<br>- 비용 절감 등 경제성<br>- 건물 구조 및 공법 등의 우수성         | 15     | 상대<br>평가 | 우            | 미            | 양            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 13.5         | 12           | 10.5         | 15           |
| 기타              | - 공공성 제고방안<br>- 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로<br>필요한 사항                 | 15     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 미            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 15           | 10.5         | 12           | 13.5         |
| 합 계             |   | 100.00 |          | 88.50        | 71.50        | 83.50        | 96.50        |

2023. 2. 17.

※ 환산점수표

| 배점 | 수<br>(1개) | 우<br>(1개) | 미<br>(1개) | 양<br>(1개) |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 30 | 30        | 27        | 24        | 21        |
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |

평가위원 :

건축설계 공모 심사위원장 귀하

# 심사위원별 평가 점수표

- ☐ 사 업 명 : 충북콘텐츠기업육성센터 건립 설계 공모
- ☐ 평가점수

| 평가분야               | 세 부 항 목  | 배점  | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|--------------------|--|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치<br>계획           | ○ 배치 및 토지 활용도<br>○ 시설 및 공간 이용의 편의성<br>○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근<br>계획의 적절성 | 20  | 수            | 미            | 우            | 양            |
| 공간<br>계획           | ○ 내외부 공간계획의 적절성<br>○ 공간 이용의 효율성<br>○ 동선 및 기능배분의 적절성                  | 30  | 우            | 양            | 수            | 미            |
| 경관 및<br>주변과의<br>조화 | ○ 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>○ 입면 디자인 계획성                                | 20  | 우            | 양            | 수            | 미            |
| 기술<br>계획           | ○ 환경친화적 설계기법의 우수성<br>○ 비용 절감 등 경제성<br>○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성            | 15  | 수            | 양            | 미            | 우            |
| 기타                 | ○ 공공성 제고방안, 특수 조건에 대한<br>대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항                        | 15  | 수            | 양            | 미            | 우            |
| 합 계                |  | 100 |              |              |              |              |

※등급 배분방법: 수(1작품), 우(1작품), 미(1작품), 양(1작품) 배분하여 작성

2023. 2. 17.

심사위원 :



설계공모 심사위원장 귀하

## 심사 위원별 평가 점수표

| 평가분야            | 세부항목  | 배점     | 평가<br>구분 | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|-----------------|---|--------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치계획            | - 배치 및 토지 활용도<br>- 시설 및 공간 이용의 편의성<br>- 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성 | 20     | 상대<br>평가 | 수            | 미            | 우            | 양            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 20           | 16           | 18           | 14           |
| 공간계획            | - 내외부 공간 계획의 적절성<br>- 공간 이용의 효율성<br>- 동선 및 기능배분의 적절성              | 30     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 수            | 미            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 27           | 21           | 30           | 24           |
| 경관 및<br>주변과의 조화 | - 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>- 입면 디자인 계획의 우수성                         | 20     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 수            | 미            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 18           | 14           | 20           | 16           |
| 기술계획            | - 환경친화적 설계기법의 우수성<br>- 비용 절감 등 경제성<br>- 건물 구조 및 공법 등의 우수성         | 15     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 미            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 15           | 10.5         | 12           | 13.5         |
| 기타              | - 공공성 제고방안<br>- 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로<br>필요한 사항                 | 15     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 미            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 15           | 10.5         | 12           | 13.5         |
| 합 계             |   | 100.00 |          | 95.00        | 72.00        | 92.00        | 81.00        |

2023. 2. 17.

※ 환산점수표

| 배점 | 수<br>(1개) | 우<br>(1개) | 미<br>(1개) | 양<br>(1개) |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 30 | 30        | 27        | 24        | 21        |
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |

평가위원 :

건축설계 공모 심사위원장 귀하

# 심사위원별 평가 점수표

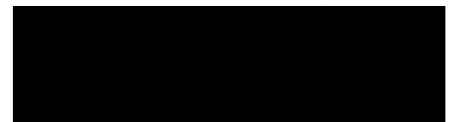
- ☐ 사 업 명 : 충북콘텐츠기업육성센터 건립 설계 공모  
☐ 평가점수

| 평가분야               | 세 부 항 목  | 배점  | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|--------------------|--|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치<br>계획           | ○ 배치 및 토지 활용도<br>○ 시설 및 공간 이용의 편의성<br>○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근<br>계획의 적절성 | 20  | 수            | 미            | 양            | 우            |
| 공간<br>계획           | ○ 내외부 공간계획의 적절성<br>○ 공간 이용의 효율성<br>○ 동선 및 기능배분의 적절성                  | 30  | 우            | 양            | 미            | 수            |
| 경관 및<br>주변과의<br>조화 | ○ 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>○ 입면 디자인 계획성                                | 20  | 우            | 양            | 미            | 수            |
| 기술<br>계획           | ○ 환경친화적 설계기법의 우수성<br>○ 비용 절감 등 경제성<br>○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성            | 15  | 우            | 미            | 양            | 수            |
| 기타                 | ○ 공공성 제고방안, 특수 조건에 대한<br>대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항                        | 15  | 수            | 양            | 미            | 우            |
| 합 계                |  | 100 |              |              |              |              |

※등급 배분방법: 수(1작품), 우(1작품), 미(1작품), 양(1작품) 배분하여 작성

2023. 2. 17.

심사위원 :



설계공모 심사위원장 귀하



## 심사 위원별 평가 점수표

| 평가분야            | 세부항목  | 배점     | 평가<br>구분 | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|-----------------|---|--------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치계획            | - 배치 및 토지 활용도<br>- 시설 및 공간 이용의 편의성<br>- 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성 | 20     | 상대<br>평가 | 수            | 미            | 양            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 20           | 16           | 14           | 18           |
| 공간계획            | - 내외부 공간 계획의 적절성<br>- 공간 이용의 효율성<br>- 동선 및 기능배분의 적절성              | 30     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 미            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 27           | 21           | 24           | 30           |
| 경관 및<br>주변과의 조화 | - 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>- 입면 디자인 계획의 우수성                         | 20     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 미            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 18           | 14           | 16           | 20           |
| 기술계획            | - 환경친화적 설계기법의 우수성<br>- 비용 절감 등 경제성<br>- 건물 구조 및 공법 등의 우수성         | 15     | 상대<br>평가 | 우            | 미            | 양            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 13.5         | 12           | 10.5         | 15           |
| 기타              | - 공공성 제고방안<br>- 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로<br>필요한 사항                 | 15     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 미            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 15           | 10.5         | 12           | 13.5         |
| 합 계             |   | 100.00 |          | 93.50        | 73.50        | 76.50        | 96.50        |

2023. 2. 17.

※ 환산점수표

| 배점 | 수<br>(1개) | 우<br>(1개) | 미<br>(1개) | 양<br>(1개) |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 30 | 30        | 27        | 24        | 21        |
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |

평가위원 :

건축설계 공모 심사위원장 귀하

# 심사위원별 평가 점수표

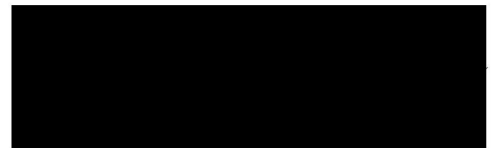
- ☐ 사 업 명 : 충북콘텐츠기업육성센터 건립 설계 공모  
☐ 평가점수

| 평가분야               | 세 부 항 목  | 배점  | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|--------------------|--|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치<br>계획           | ○ 배치 및 토지 활용도<br>○ 시설 및 공간 이용의 편의성<br>○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근<br>계획의 적절성 | 20  | 우            | 양            | 미            | 수            |
| 공간<br>계획           | ○ 내외부 공간계획의 적절성<br>○ 공간 이용의 효율성<br>○ 동선 및 기능배분의 적절성                  | 30  | 우            | 미            | 양            | 수            |
| 경관 및<br>주변과의<br>조화 | ○ 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>○ 입면 디자인 계획성                                | 20  | 우            | 양            | 미            | 수            |
| 기술<br>계획           | ○ 환경친화적 설계기법의 우수성<br>○ 비용 절감 등 경제성<br>○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성            | 15  | 수            | 양            | 미            | 우            |
| 기타                 | ○ 공공성 제고방안, 특수 조건에 대한<br>대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항                        | 15  | 수            | 양            | 미            | 우            |
| 합 계                |  | 100 |              |              |              |              |

※등급 배분방법: 수(1작품), 우(1작품), 미(1작품), 양(1작품) 배분하여 작성

2023. 2. 17.

심사위원 :



설계공모 심사위원장 귀하

심사 위원별 평가 점수표

| 평가분야            | 세부항목  | 배점     | 평가<br>구분 | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|-----------------|---|--------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치계획            | - 배치 및 토지 활용도<br>- 시설 및 공간 이용의 편의성<br>- 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성 | 20     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 미            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 18           | 14           | 16           | 20           |
| 공간계획            | - 내외부 공간 계획의 적절성<br>- 공간 이용의 효율성<br>- 동선 및 기능배분의 적절성              | 30     | 상대<br>평가 | 우            | 미            | 양            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 27           | 24           | 21           | 30           |
| 경관 및<br>주변과의 조화 | - 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>- 입면 디자인 계획의 우수성                         | 20     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 미            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 18           | 14           | 16           | 20           |
| 기술계획            | - 환경친화적 설계기법의 우수성<br>- 비용 절감 등 경제성<br>- 건물 구조 및 공법 등의 우수성         | 15     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 미            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 15           | 10.5         | 12           | 13.5         |
| 기타              | - 공공성 제고방안<br>- 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로<br>필요한 사항                 | 15     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 미            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 15           | 10.5         | 12           | 13.5         |
| 합 계             |   | 100.00 |          | 93.00        | 73.00        | 77.00        | 97.00        |

2023. 2. 17.

※ 환산점수표

| 배점 | 수<br>(1개) | 우<br>(1개) | 미<br>(1개) | 양<br>(1개) |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 30 | 30        | 27        | 24        | 21        |
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |

평가위원 :

# 심사위원별 평가 점수표

- ☐ 사 업 명 : 충북콘텐츠기업육성센터 건립 설계 공모  
☐ 평가점수

| 평가분야               | 세 부 항 목  | 배점  | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|--------------------|--|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치<br>계획           | ○ 배치 및 토지 활용도<br>○ 시설 및 공간 이용의 편의성<br>○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근<br>계획의 적절성 | 20  | 우            | 양            | 미            | 수            |
| 공간<br>계획           | ○ 내외부 공간계획의 적절성<br>○ 공간 이용의 효율성<br>○ 동선 및 기능배분의 적절성                  | 30  | 우            | 미            | 양            | 수            |
| 경관 및<br>주변과의<br>조화 | ○ 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>○ 입면 디자인 계획성                                | 20  | 수            | 양            | 우            | 미            |
| 기술<br>계획           | ○ 환경친화적 설계기법의 우수성<br>○ 비용 절감 등 경제성<br>○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성            | 15  | 수            | 미            | 양            | 우            |
| 기타                 | ○ 공공성 제고방안, 특수 조건에 대한<br>대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항                        | 15  | 우            | 양            | 미            | 수            |
| 합 계                |  | 100 |              |              |              |              |

※등급 배분방법: 수(1작품), 우(1작품), 미(1작품), 양(1작품) 배분하여 작성

2023. 2. 17.

심사위원 :

설계공모 심사위원장 귀하

## 심사 위원별 평가 점수표

| 평가분야            | 세부항목  | 배점     | 평가<br>구분 | 22222<br>-01 | 22222<br>-02 | 22222<br>-03 | 22222<br>-04 |
|-----------------|---|--------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 배치계획            | - 배치 및 토지 활용도<br>- 시설 및 공간 이용의 편의성<br>- 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성 | 20     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 미            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 18           | 14           | 16           | 20           |
| 공간계획            | - 내외부 공간 계획의 적절성<br>- 공간 이용의 효율성<br>- 동선 및 기능배분의 적절성              | 30     | 상대<br>평가 | 우            | 미            | 양            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 27           | 24           | 21           | 30           |
| 경관 및<br>주변과의 조화 | - 주변 공간 및 환경과의 연계, 조화<br>- 입면 디자인 계획의 우수성                         | 20     | 상대<br>평가 | 수            | 양            | 우            | 미            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 20           | 14           | 18           | 16           |
| 기술계획            | - 환경친화적 설계기법의 우수성<br>- 비용 절감 등 경제성<br>- 건물 구조 및 공법 등의 우수성         | 15     | 상대<br>평가 | 수            | 미            | 양            | 우            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 15           | 12           | 10.5         | 13.5         |
| 기타              | - 공공성 제고방안<br>- 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로<br>필요한 사항                 | 15     | 상대<br>평가 | 우            | 양            | 미            | 수            |
|                 |   |        | 환산<br>점수 | 13.5         | 10.5         | 12           | 15           |
| 합 계             |   | 100.00 |          | 93.50        | 74.50        | 77.50        | 94.50        |

2023. 2. 17.

※ 환산점수표

| 배점 | 수<br>(1개) | 우<br>(1개) | 미<br>(1개) | 양<br>(1개) |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 30 | 30        | 27        | 24        | 21        |
| 20 | 20        | 18        | 16        | 14        |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |
| 15 | 15        | 13.5      | 12        | 10.5      |

평가위원 :